

Recensement des acteurs, dispositifs et projets valorisant les services écosystémiques forestiers en Grand Est



BETA
Bureau
d'économie
théorique
et appliquée



Luca BUDELLI

Master 2 – Economie et Transitions Territoriales

Encadrement : Nicolas Bilot (DHDA) et Serge Garcia (UMR BETA)

Sommaire

A. Introduction

B. Méthodologie

**C. Résultat et
Discussion**

**D. Limites et
perspectives**

Un projet de



avec



PERCEVAL

**Echanger pour
plus de valeurs**



**BOURSE
DES ARBRES**
ARBOREZ VOS VALEURS

**Valoriser les services écosystémiques,
rémunérer les services environnementaux**

Dans le cadre
du programme national



financé par

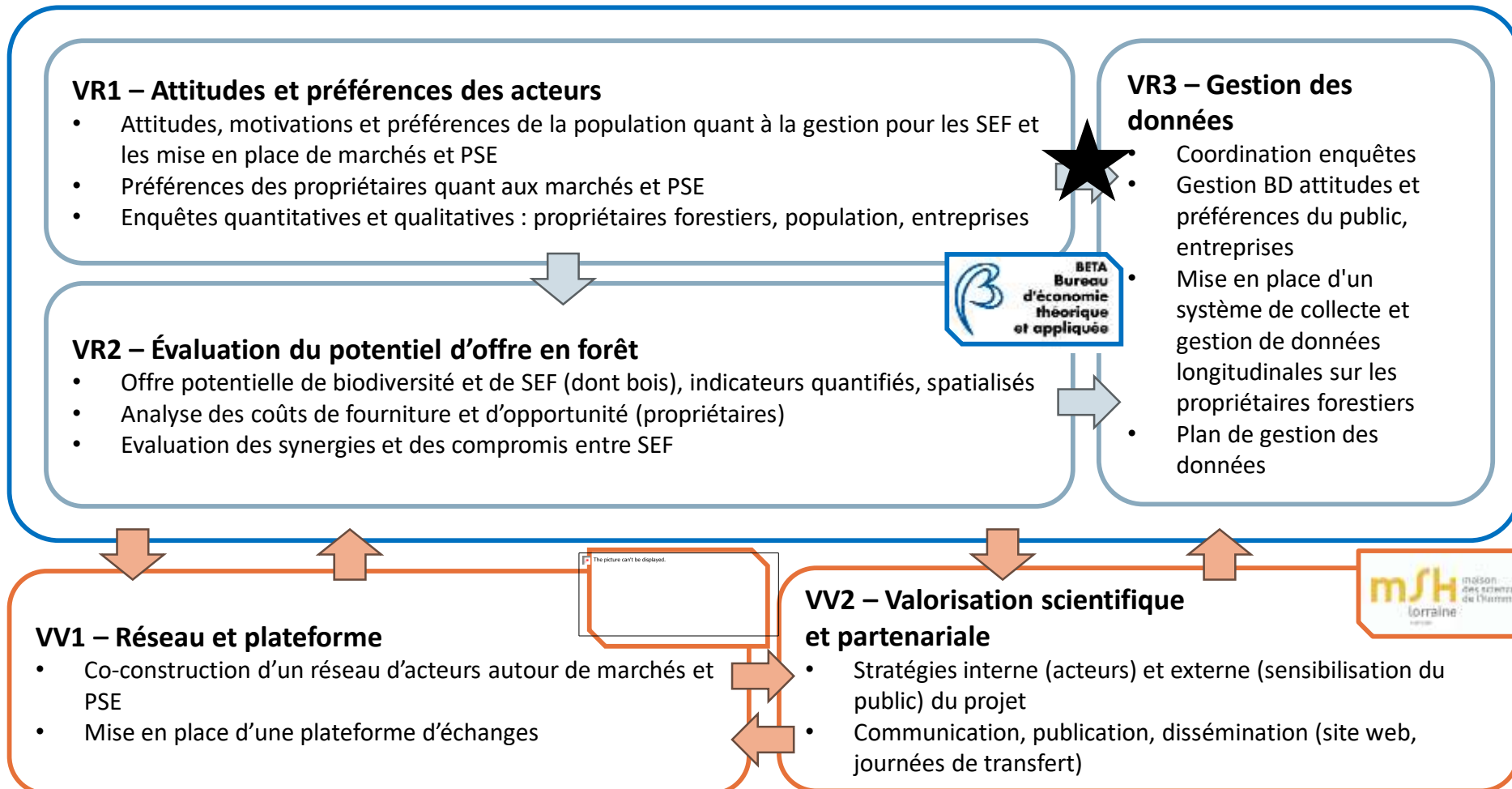


et



1/ Le projet PERCEVAL

Volets de recherche



Volets de valorisation

2/ Etat de l'art

Philanthropie insuffisante MAIS entreprises impliquées

Carbone volontaire en suspens (CRCF, SBTi, méthodes LBC ...)

Couts de transaction plus ou moins liés aux tailles de projet ⇔ petits projets moins engagés

Montée en intérêt des « co bénéfices », et de projets intégratifs de plusieurs SE

3/ Problématique et questions de recherche

Comment les dispositifs de valorisation des services écosystémiques forestiers **sont-ils organisés** en Grand-Est, et dans quelle mesure **influencent-ils les choix des acteurs** et la gestion durable des forêts ?

4/ Hypothèses de travail

<u>Thème principal</u>	<u>Hypothèse associée</u>
H1 (Financement)	Le financement facilite l'engagement les projets, mais il n'est pas toujours suffisant pour déclencher l'action .
H2 (Cadre économique et réglementaire)	L'incertitude économique et l'évolution des règles encadrant les crédits carbone peuvent pousser les entreprises à retarder leurs engagements .
H3 (Intermédiation et coûts)	L'intermédiation facilite l'accès aux dispositifs, mais génère des coûts supplémentaires qui peuvent freiner les petits propriétaires et projets.
H4 (Transformation des pratiques)	Les dispositifs de financement participent davantage à sécuriser ou à stabiliser des pratiques existantes qu'à provoquer un changement profond de gestion.
H5 (Confiance)	La confiance entre les acteurs , soutenue par des règles claires et des mécanismes de certification peut faciliter l'émergence et le financement des projets
H6 (Co-bénéfices)	La prise en compte de la biodiversité et d'autres co-bénéfices peut améliorer l'attractivité et la crédibilité des projets auprès des financeurs

B/ Méthodologie



1/ Cadre analytique

Recensement et qualification des projets forestiers en Grand Est

bénéficiant de financement innovant

Partie qualitative

Qui ?

Porteur ? Financier(s) ?

Intermédiaires et partenaires ?

Quoi ?

Pratiques et actions :

Diversification ? Protection des sols ? ...

Pourquoi ?

Motivations et services écosystémiques visés

: Carbone ? Eau ? Biodiversité ? Loisirs ?

Comment ?

Dispositifs ? Ont-ils orienté les pratiques ?

Partie quantitative

Combien ?

de services écosystémiques ?

de coûts des services environnementaux ?

de « coûts de projet » ?

Pour combien ?

de financement ?

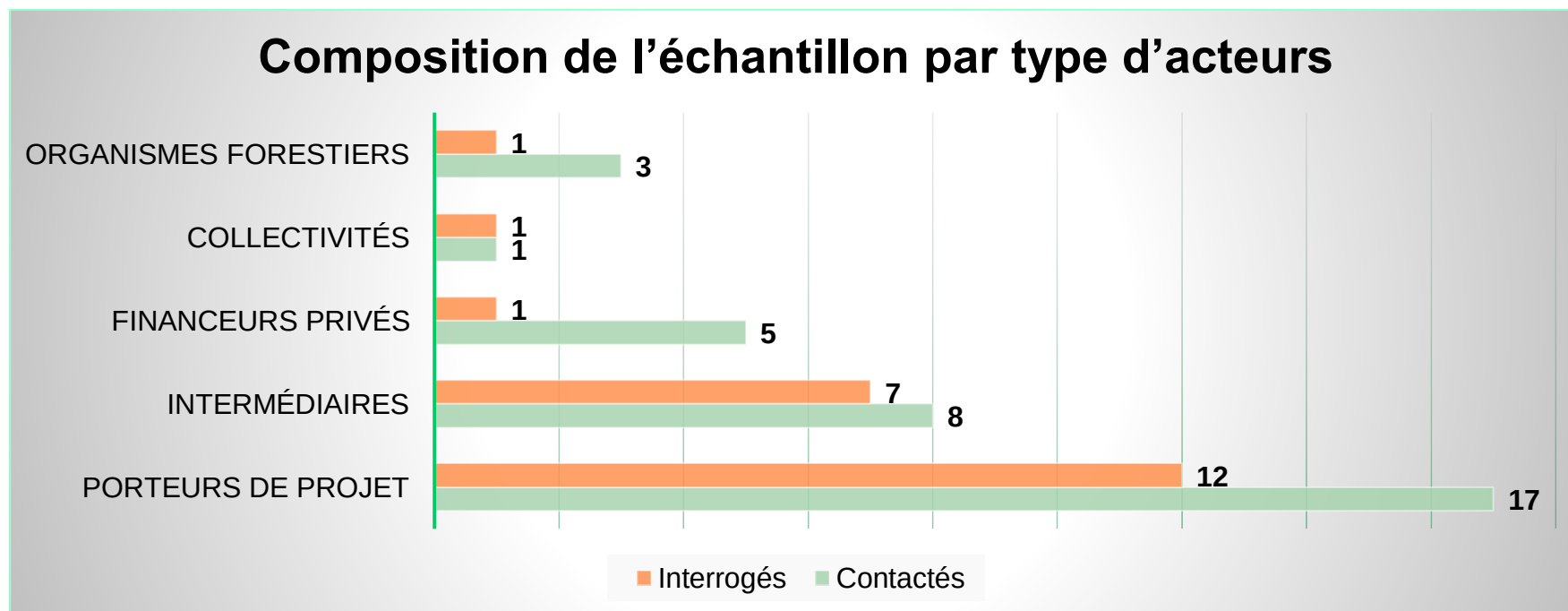
de taux de financement ?

2/ Entretiens semi-directifs

34 organisations
contactés

22 entretiens
réalisés

65% de
participation
global



3/ Collecte des données

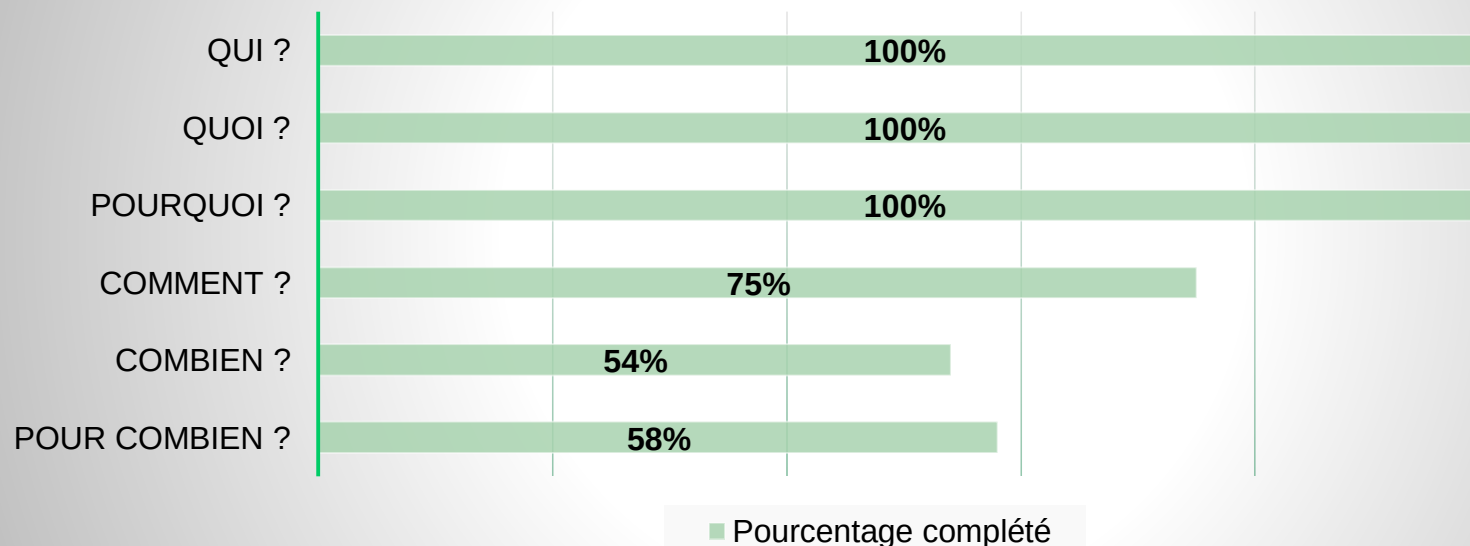
22 structures
sollicités

12 tableaux
retournés

181 projets
recensés

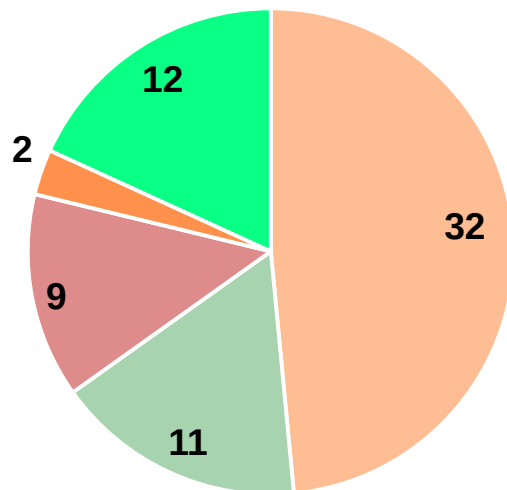
Environ 30
champs
principaux

Niveau de complétude des données par dimensions



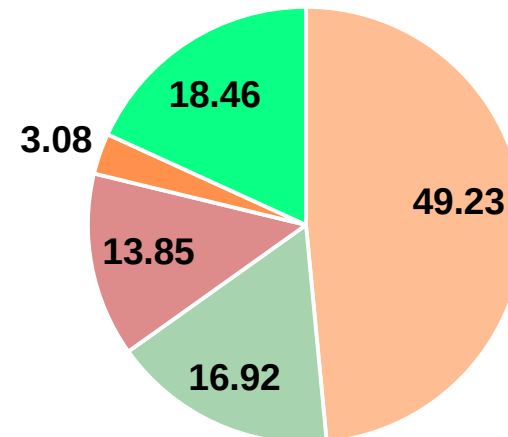
4/ Répartition des projets par types de financement

66* projets par types de financement



- Carbone (LBC, Crédits Carbone)
- Philanthropie (Dons, mécénats)
- Investissements (Fonds propres)
- Sponsoring
- Paiements pour services environnementaux (PSE)

66 projets par types de financement (en %)



- Carbone (LBC, Crédits Carbone)
- Philanthropie (Dons, mécénats)
- Investissements (Fonds propres)
- Sponsoring
- Paiements pour services environnementaux (PSE)

**66 sur 181 projets ont des dispositifs recensés*

C/ Résultats et discussion



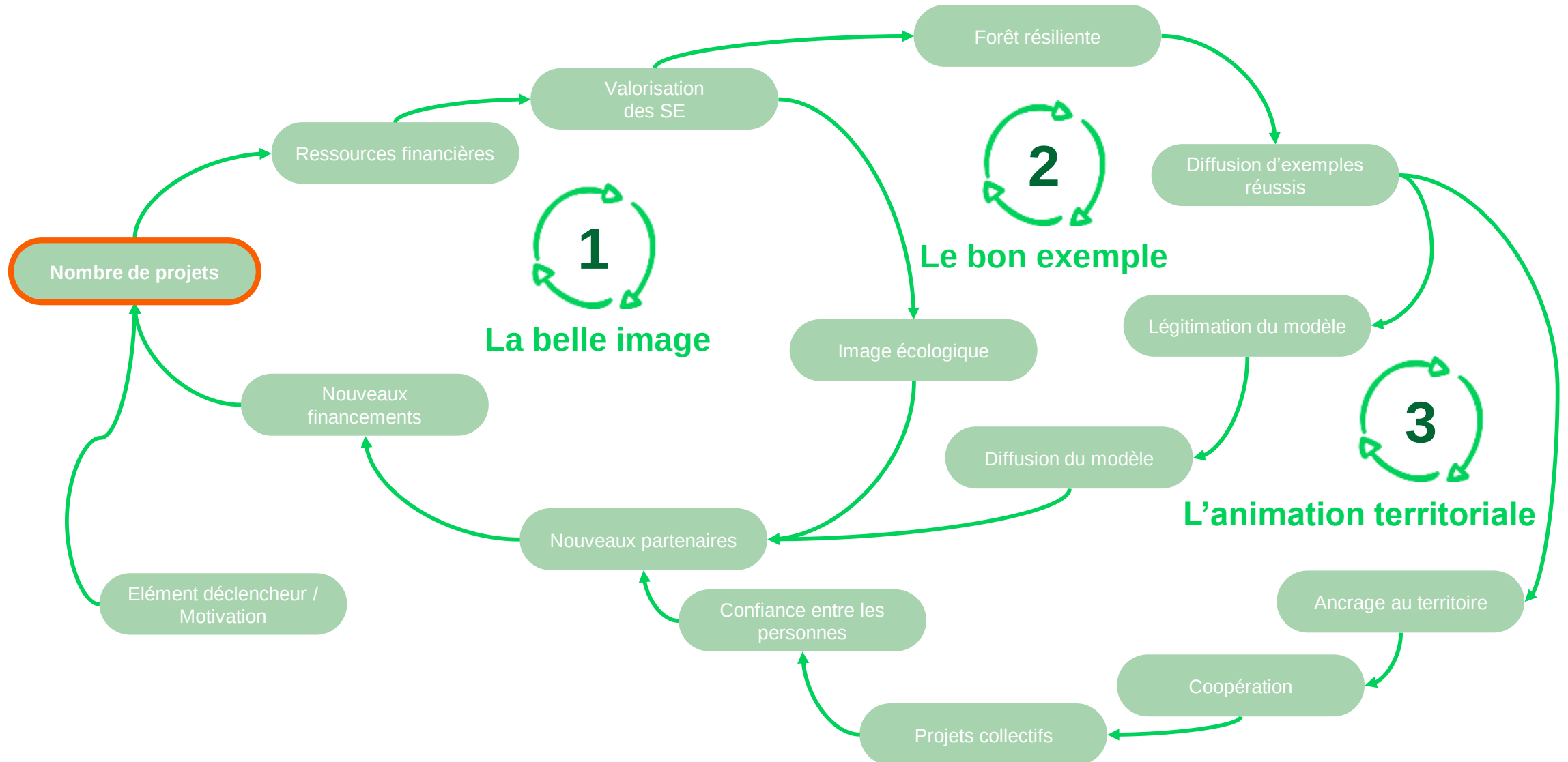
1/ Ce qui ressort des entretiens

<u>Hypothèses</u>	<u>Ce qui ressort des entretiens</u>
H1 (Financement)	Le reste à charge et la stabilité du financement sont déterminants pour l'engagement
H2 (Cadre économique et réglementaire)	Passage à l'ex-post renforce l'incertitude et augmente le risque financier
H3 (Intermédiation)	Intermédiaires nécessaires, la plupart sont des coûts fixes ↔ petits projets pénalisés
H4 (Transformation des pratiques)	Les dispositifs peuvent sécuriser des pratiques déjà prévues mais peuvent aussi orienter les choix de gestion
H5 (Confiance)	Les certifications et réseaux de proximité territoriale peuvent rassurer les financeurs
H6 (Co-bénéfices)	Biodiversité et eau rendent les projets plus attractifs sans garantir un prix plus élevé (sans surprise)

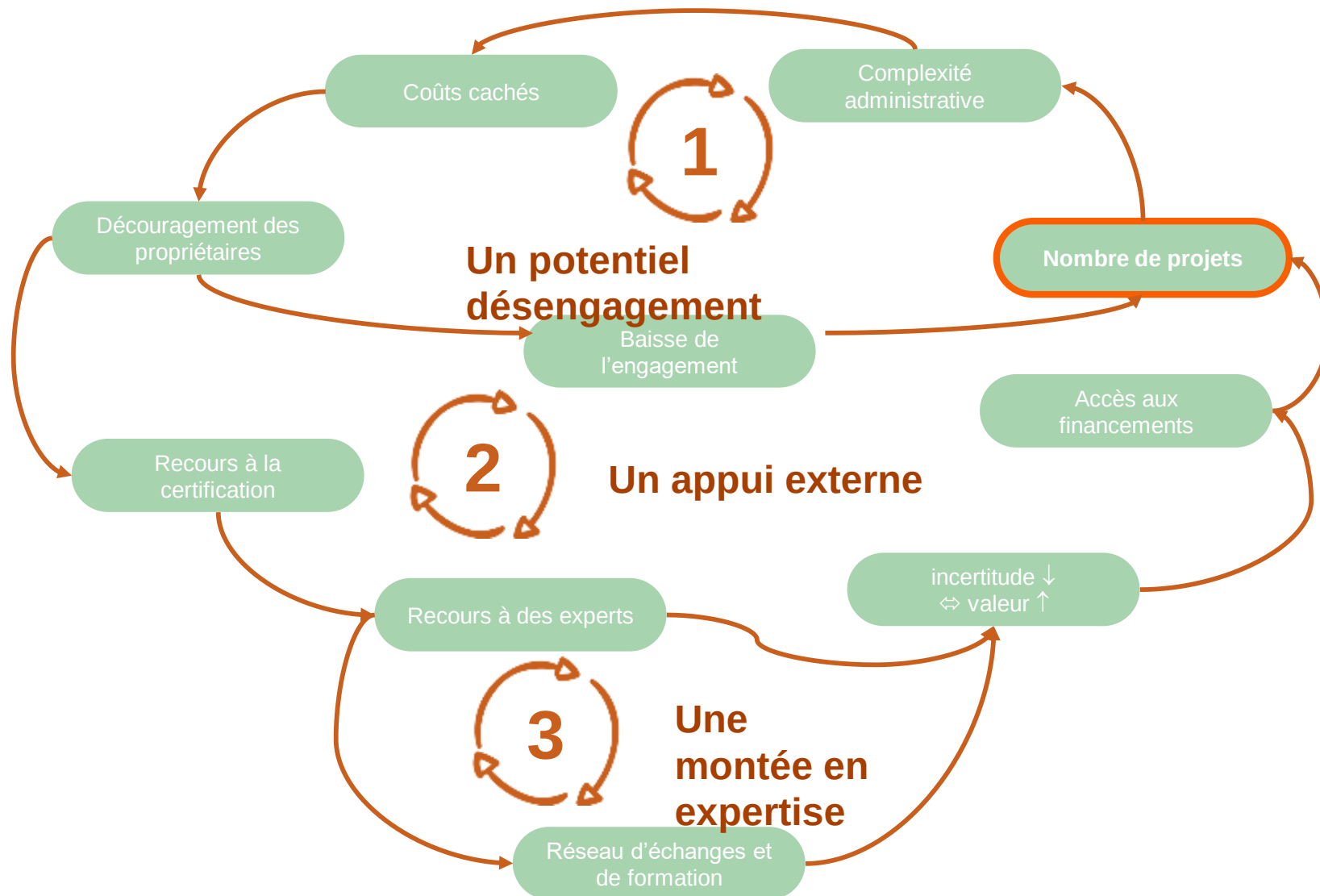
2/ Confrontations avec la littérature

<u>Hypothèses</u>	<u>Références</u>	<u>La littérature confirme, nuance ou infirme les hypothèses</u>
H1 (Financement)	Fondation de France, 2024 Forest Trend's Ecosystem Marketplace, 2024	Confirme / Nuance
H2 (Cadre économique et réglementaire)	Johnstone et al., 2026 Martel et al., 2025	Confirme
H3 (Intermédiation)	Williamson (1979) North, 1991 Ostrom, 1990	Confirme / Apporte des solutions
H4 (Transformation des pratiques)	Martel et al., 2025 Augusto et al., 2024 Vennin et Angerand (2023)	Confirme
H5 (Confiance)	Forest Trend's Ecosystem Marketplace, 2024 Krautkraemer et al., 2025	Confirme
H6 (Co-bénéfices)	Martel et al., 2025 Deconchat et al., 2024	Confirme / Nuance

3/ Modèle systémique – boucles amplificatrices



3/ Modèle systémique – boucles rétroactives



D/ Limites et perspectives



1/ Limites et obstacles de l'étude

1. Echantillon non représentatif

22 structures interrogés sur 34 contactés
=> porteurs de projets et intermédiaires surreprésentés

2. Biais de sélection des acteurs

Recensement en partie basé sur le réseau DHDA => Acteurs déjà sensibilisés davantage représentés

3. Manque de données quantitatives

Tableaux peu ou partiellement retournés
=> nombreuses valeurs manquantes et comparaison limitées

4. Indicateurs économiques non standardisés

Systèmes comptables différents et distinction des coûts administratifs / de terrain parfois impossible

5. Sensibilité des données

Certaines informations, (e.g. financières) jugées sensibles
=> données absentes ou transmises de façon agrégée

2/ Valorisation sur la plateforme www.BourseDesArbres.fr

Fiches projets :

- Services écosystémiques valorisé
- Dispositif(s) mobilisé(s)
- Intermédiaire(s) associé(s)

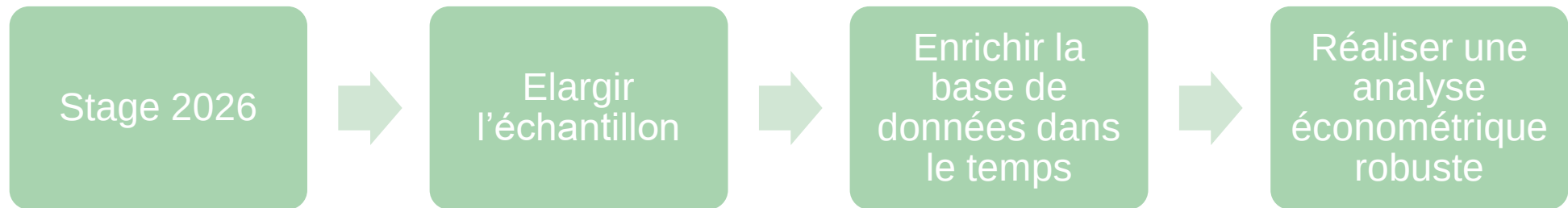
Recherche ciblée :

- Recherche facilitée pour les porteurs de projet

Retours d'expérience

- Devenir un vrai outil territorial de mise en relation, de partages d'expériences et de valorisation des initiatives liées aux services écosystémiques.

3/ Prolongement du travail



4/ Applications dans Enrichissement par | des programmes territoriaux

Identifier

- Organismes forestiers
- Associations
- Collectivités
- Bureaux d'études

Orienter

- Dispositifs adaptés au projet
- Etapes à suivre
- Intermédiaires mobilisables

Faciliter

- Réduire le temps de recherche d'information
- Simplifier les démarches
- Accompagner particulièrement les petites propriétés

Des projets à nous transmettre?



[La Bourse des Arbres](#)[Annuaire](#)[Projets](#)[Actualités](#)[Ressources](#)[Contactez-nous](#)

La Bourse des Arbres > Projets

Le bon endroit pour soutenir les projets arborés du Grand Est.

La Bourse des Arbres recense les projets forestiers, urbains et ruraux situés en Grand Est et ayant pour objectif la création, la préservation ou l'amélioration de services rendus par les arbres. Certains de ces projets recherchent un accompagnement technique ou financier. Vous pouvez contribuer à leur réalisation en nous contactant.

Filtrez votre recherche

Types d'arbres

0

- ☐ Arbres champêtres
- ☐ Arbres forestiers
- ☐ Arbres urbains

Dispositifs mobilisés

0

Types de projet

0

Statuts de financement

0

Statuts d'avancement

0

Aucun projet de trouvé

1 à sur 0 Résultats



Merci de votre attention

